**З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

12 апреля 2015 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Клинцовой И.В., при секретаре Крохмаль Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-1561/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сберегательного банка России ПАО к Винокурову Н.Г., Беспалову Ю.В. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сберегательного банка России ПАО обратился в суд с иском к Винокурову Н.Г., Беспалову Ю.В. о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование своих требований указал, что 13.12.2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Винокуровым Н.Г. был заключен Кредитный договор № \*\*\*\*. Сумма предоставленного кредита составляет 3000000,00 рублей, сроком до 11.12.2015г. под 19,5% годовых. Обязательство должника перед кредитором было обеспечено договором поручительства, заключенного с Беспаловым Юрием Вадимовичем. Согласно имеющейся информации Винокуров Николай Геннадьевич умер 23.03.2013 года. Согласно расчету задолженности и справке по персональному кредиту сумма задолженности Винокурова Н.Г. составляет \*\*\*\* руб.. На основании изложенного просит суд взыскать солидарно указанную сумму задолженности с наследника, с поручителя Беспалову Ю.В, а так же расходы по оплате государственной пошлины.

Определением суда от 12 апреля 2016г. произведена замена ответчика Винокурова Н.Г. на ответчика Винокурову В.А..

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился. О дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчики Винокуров Н.Г., Беспалов Ю.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом, суду не сообщили о причинах не явки, возражения на исковое заявление не представили, с заявлением об отложении слушания дела не обращался, в связи с чем, суд рассмотрел дело в отсутствие ответчиков, в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению в силу нижеследующего.

Судом установлено, что 13.12.2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Винокуровым Николаем Геннадьевичем был заключен Кредитный договор \*\*\*\*.

Сумма предоставленного кредита составляет \*\*\*\* рублей, сроком до 11.12.2015г. под 19,5% годовых.

В соответствии с договором поручительства \*\*\*\* от 13.12.2012 г. ответчик Беспалов Ю.В. обязалась отвечать перед кредитором солидарно с Заемщиком в полном объеме перед кредитором за исполнение должником обязательств по данному кредитному договору.

Статьями 309, 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства или изменение его условий не допускается.

В силу ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Исходя из смысла ч.2 указанной статьи к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 Займ.

В соответствии со ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч.1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Исходя из смысла ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно расчету задолженности и справке по персональному кредиту, по состоянию на 22.12.2015г. сумма задолженности Винокурова Н.Г. составляет 3281425,31 руб..

Как установлено, Винокуров Н.Г. умер 23.03.2013 года.

Истцом заявлены требования о взыскании суммы задолженности по кредитному договору \*\*\*\* от 13.12.2012 года заключенному между наследодателем – Винокуровым Н.Г. и взыскателем ПАО «Сбербанк России» в размере \*\*\* руб. с наследника и поручителя должника – ответчика Беспалова Ю.В.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ Наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Наследник, принявший наследство в порядке наследственной трансмиссии (статья 11564. отвечает в пределах стоимости этого наследственного имущества по долгам наследодателя, которому это имущество принадлежало, и не отвечает этим имуществом по долгам наследника, от которого к нему перешло право на принятие наследства. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу.

Между тем, как усматривается из материалов наследственного дела \*\*\*\*. открытого нотариусом г.Москвы Волковой Т.Л., наследниками к имуществу умершего 23.03.2013г. Винокурова Н.Г. являются: сын наследодателя Винокуров К.Н., мать наследодателя Винокурова В.А., несовершеннолетняя дочь Анистратова А.Н.. Согласно заявлению Винокурова К.Н., последний отказался от причитающейся ему доли на наследственное имущество в пользу матери Винокуровой В.А.. Согласно заявлению законного представителя несовершеннолетней Анистратовой А.Н., а также письма УСЗН Южнопортового района г. Москвы, последняя так же отказалась от принятия наследства, оставшегося после смерти Винокурова Н.Г..

Наследником принявшим наследство после смерти Винокурова Н.Г. является Винокурова В.А., приходящаяся наследодателю матерью.

Как установлено, в состав наследственного имущества, принявшего Винокуровой В.А. вошло следующее имущество: - квартира по адресу: \*\*\*\*; - земельный участок площадью 1500 кв.м., расположенный \*\*\*\*; - автомобиль марки \*\*\*\*.

В силу ст. 1112 ГК РФ В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

П. 1 ст. 1175 ГК РФ предусматривает, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В силу [статей 361](garantF1://10064072.361) и [363](garantF1://10064072.363) ГК Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Из содержания данных правовых норм следует, и на это указано в надзорной жалобе, что ответственность поручителя возникает в случае неправомерного поведения должника, заключающегося в неисполнении обязательства либо исполнении его ненадлежащим образом, то есть при нарушении обязательства самим должником. При этом поручитель несет предусмотренную законом ответственность только солидарно с самим должником, то есть одним из условий ответственности поручителя является наличие должника, нарушившего обязательство. В данном случае должник умер.

Согласно статье 367 ГК Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего ([пункт 1](garantF1://10064072.3671)). Поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника ([пункт 2](garantF1://10064072.3672)).

По смыслу указанной [статьи](garantF1://10064072.367) поручительство прекращается прекращением обеспечиваемого им обязательства.

В силу [пункта 1 статьи 418](garantF1://10064072.4181) ГК Российской Федерации обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника. Из данной правовой нормы следует, что смерть должника влечет прекращение обязательства, если только обязанность его исполнения не переходит в порядке правопреемства к наследникам должника или иным лицам, указанным в законе.

Таким образом, поскольку задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 13.12.2012 года погашена не была, а предъявленная истцом к наследникам сумма не превышает размера принятого ими в порядке наследования имущества, суд приходит к выводу о взыскании солидарно с наследника Винокуровой В.А., поручителя Беспалова Юрия Вадимовича суммы долга в размере \*\*\*\* руб.. При этом суд исходит из того, что ответчиками не представлено доказательств, опровергающих требования и доказательства, представленные истцом по делу.

Кроме того, на основании ч.1 ст. 98 ГПК РФ с ответчиков подлежат взысканию расходы по госпошлине, понесенные истцом при подаче иска в суд в размере \*\*\*\* руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сберегательного банка России ПАО к Винокуровой В.А., Беспалову Ю.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Взыскать солидарно с Винокуровой В.А., Беспалова Ю.В. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сберегательного банка России ПАО задолженность по кредитному договору № \*\*\*\* от 13.12.2012 года в размере \*\*\*\*

Взыскать с Винокуровой В.А. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка «Сбербанк России» ПАО расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*

Взыскать с Беспалова Ю.В. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка «Сбербанк России» ПАО расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Федеральный судья: Клинцова И.В.